



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-5249/2021-7

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o prijedlogu stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77 i SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, iz Zagreba, Žagarova 7, za dopunu drugostupanjskog rješenja poslovni broj PŽ-5249/2021-3 od 15. prosinca 2021., 10. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniše Josipa Pavlinića, Zagreb, za dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5249/2021-3 od 15. prosinca 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-5249/2021-3 od 15. prosinca 2021. u točki I. njegove izreke odbijene su kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniše Josipa Pavlinića, Zagreb i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. Točkom II. izreke rješenja odbačena je kao nedopuštena žalba Amre Barjaktarević Merkeš iz Zagreba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. Točkom III. izreke rješenja odbijena je kao neosnovana žalba vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 29 Su-665/2021 od 20. rujna 2021.

2. Podneskom od 8. siječnja 2022. stečajni vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić predložili su da se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5249/2021 od 15. prosinca 2021. dopuni tvrdeći da je drugostupanjski sud propustio donijeti odluku o pravilnosti i zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda u odnosu na utvrđenje raspolaganja ovršnom ispravom od stane B2 kapitala d.o.o./Podsused nekretnine d.o.o.

3. Prijedlog za donošenje dopunskog rješenja stečajni vjerovnici su pravovremeno podnijeli, a prvostupanjski je sud prijedlog prosljedio ovom sudu na odlučivanje u skladu s odredbom članka 377.a stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

4. Prijedlog nije osnovan.

5. Prema odredbi članka 377a. stavka 1. ZPP-a ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od petnaest dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni. Na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1. tog članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 339. do 341. tog Zakona (članak 377.a stavak 5. ZPP-a).

6. Prema podacima u spisu proizlazi da su rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniša Josip Pavlinić, Zagreb, kao osporavatelji upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Podsused Nekretnine d.o.o., Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

7. Kada prvostupanjski sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama tada u izreci rješenja odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 2. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Ako za prijavljenu tražbinu postoji ovršna isprava, tada sud na parnicu upućuje osporavatelje, kao što je ovdje slučaj (članak 266. stavak 4. SZ-a).

8. U točki I. izreke rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-5249/2021-3 od 15. prosinca 2021. odlučeno je o žalbama podnositelja prijedloga protiv rješenja o upućivanju na parnicu, pa je ovaj sud odlučio o svim dijelovima rješenja koji se pobija i o svim žalbama podnesem protiv toga rješenja pa nema razloga da se prijedlog za dopunu drugostupanjskog rješenja prihvati. Stoga je na temelju članka 377a. stavka 5. u vezi s odredbom članka 339. stavka 3. ZPP-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. veljače 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb305-40d26**

Kontrolni broj: **09d32-e1b22-0796d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.